

ПРОТОКОЛ

Обществено обсъждане на ОПРГТ на област Ямбол и ДЕО на ОПРГТ на област Ямбол

Проведено в община Ямбол и община Тунджа, 18.03.2026 г.

Дневен ред:

1. Представяне на ОПРГТ на област Ямбол
2. Представяне на ДЕО на ОПРГТ на област Ямбол
3. Дискусия

На общественото обсъждане присъстваха представители на възложителя, изпълнителя, ЮИДП Сливен и община Тунджа и община Ямбол (съгласно присъствен списък).

Общественото обсъждане се води от заместник директора на РДГ Сливен, инж. Петьо Киров, който започна с въвеждащи думи. След това думата беше дадена на проф. д-р Миглена Жиянски, Ръководител на проекта за разработване на ОПРГТ Ямбол. Тя представи основни ключови моменти в плана и разясни процедурата за неговото създаване и причините, довели до изключителното забавяне на създаването на областния план. Господин Пламен Станев и г-жа Екатерина Гюлеметова, заместник-ръководител и ръководител на създаването на Доклада за екологична оценка също представиха своята работа.

Дискусия:

След представянето последва разширена дискусия.

Обсъди се бавното влизане в действие на тези документи и забавените процедури.

Припознати са усилията на ЮИДП да предприемат мерки относно естественото възобновяване с такива програми и леки въздействия върху терена и с включване на различни видове по произход. Среща се негативно отношение от страна на горските стопанства – непознаване на самата материя. Искат едно мероприятие, което има дългосрочен аспект и се върши за една година, да го свършат за един месец. Необходима е работа по повишаване на квалификацията, повишаване на изискванията за техници. Отчита се загуба на обучени кадри в сектора. Проблемът е на европейско ниво. Целеви средства за естествено възобновяване са предвидени. Изтъкна се необходимостта от комуникация при прилагане на мерките.

Кремена Атанасова, РДГ Сливен: Имаше такава забележка: стопанисването на горски територии не е само от горските стопанства, това е (има се предвид посоченото в презентацията) за стопанисването на държавни горски стопанства. Има и общински горски структури. Надявам се това да е променено в плана.

Обърна се внимание, че има три резервата в района, които не са в обхвата на горски стопанства. Екипът увери, че цялата информация е внимателно проверена.

Никола Иванов, ЮИДП Сливен реферира към становището, дадено през 2025 г. от ЮИДП, по отношение на направената мотивирана справка за направените в процеса на обществени консултации забележки, няколко пъти е споменато, че са използвани

данни от горскостопанските планове по време на изготвянето на плана, 2022 г. – да се направи уточнение. Една от бележките – на 30-31 страница, ДГС Тунджа, да бъде упоменато изрично, че става въпрос за инвентаризацията от 2021 година и инвентаризацията на ДГС Тунджа от 2014 година, да се заскоби. Защото тази година се очаква инвентаризацията на ДГС Тунджа. Да се поправи и тази техническа грешка, някъде е записано ДГС, някъде ДЛС, да се уеднакви. Да се направи правилно в тези страници 30-31 кои точно инвентаризации са използвани.

По отношение становището и мотивираната справка, където са описани бележките, в мотивите е описано дали се приемат или не. Направените бележки от страна на ЮИДП са 4. За първа и четвърта бележка е записано, че са приети. Тук г-н Иванов направи забележка, че изразът лесопокрита площ не е коректен. Правилният израз е залесена и незалесена площ. Стойностите на общата и залесената площ – записано е, че данните са взети от заданието. Експертите прочетоха данните, записани в плана и господин Николов потвърди, че те са верни и това реферира към инвентаризацията на Елхово 2021 и на Тунджа 2014. Но на няколко места, още във въведението, стр. 10 са описани площи 59 989 хектара обща площ, от които 51 398 ха – залесена. Това не е така. Има 3 резервата с обща площ 78,83 ха, като те са горски територии, които са извън територията на горската инвентаризация. Т. е. в увода, има логика да има описани площите на резервата. Има разминаване в цифрите на въведението и да се проверят и уеднаквят данните, да има сходимост между тях. На стр. 32, Таблица 4, показана е инвентаризираната площ, после на стр. 45 таблица 8 вече се отива на общата с резерватите, а на стр. 46, където има разпределение на общата площ, обхвата и ползването за 10 години по стопански класове – в резерватите няма ползване по стопански класове, необходимо е да се прегледат пак, за да се стиковат. В началото има смисъл да се посочи общата площ с резерватите, но не и по-нататък. В текста и анкетките на таблиците да става общо дали става въпрос за общите горски територии в областта или се говори само за инвентаризираните. Експертите поеха ангажимент да се направи проверка и да се добави уточнение в заглавията на таблиците. Разпределението по собственост на тази обща площ в ОПРГТ, стр. 26, таблица 2. Записано е разпределение на горската площ по собственост – отново дали става въпрос за общата с резерватите - да се уточни. И там са записани данни само за залесената площ, да се посочи и за незалесената. И конкретна забележка, на ред 2 е записно в кои гържавни селскостопански земи. На слайдовете в презентацията е записано, че има земеделски територии с характеристика на гора – около 10%. В самата таблица в областния план, записаното е „гори в гържавни селскостопански земи“ на втори ред. Под табличката в коментара, пише, че горите в селскостопански земи са предимно гържавни. Ако се погледне инвентаризациите от онова време, далеч не може да се каже, че са предимно гържавни, напротив – предимно са общински горите в селскостопански земи. Така текстът на стр. 26, таблица 2, на този ред трябва да бъде записан гори в селскостопански земи, а най-добре е да бъде направена разбивка по собственост. Експертите, съставили ОПРГТ уточниха, че тези данни идват от Отчет на горския фонд, 2020 година, официални данни от Изпълнителна агенция по горите. Въпреки това, г-н Николов, който има опит в правенето на ГФ-та, уточни за отчетните форми, които стопанствата предават – представят се горските територии по кадастър по собственост, а тези, извън горски територии се представят в куп като има и допуснати грешки. Може да е ползвана такава база и да не

е представена коректно информацията. Г-н Николов предложи да се разменят контакти, за да се уточнят данните.

По отношение на третата бележка, която касае категоризацията. Тук трябва да се обърне по-голямо внимание. Миналата година в становището е записана бележка по разпределението по групи и функции. Цифрите за защитни, специални и гори със стопански функции. Коментарът обръща внимание, че посочените хектари са повече от общите. Отговорът е мотивираната справка посочва, че един подотдел изпълнява повече от една функция и е взет предвид в калкулациите повече от веднъж. Това е така, но когато се описват по видове функции, ясно е, че една и съща площ може да влезе и в едното и в другото. Ясно е, че общата площ ще е по-голяма, но това трябва да се опише. Но когато се описват общо - горски, защитни, стопански, няма как да има дублиране в площта. Експертите обясниха, че тук идеята е друга и съответно походът изисква да се работи по слове. Г-н Иванов настоя, че горите със стопански функции не са толкова, колкото са посочени в плана. Експертите обясниха, че опитите във всички ОПРГТ, разработвани досега е, че на представителите на горския сектор стопанските територии се струват малко. Г-н Иванов отново обърна внимание, че трябва да има сходимост в данните във всички документи: ДЕО, ОПРГТ, резюме и т.н. и в рамките на ОПРГТ в различните му части. В ДЕО е записана различна стойност за стопанските гори – стр. 36, т. 4.1.2.1. – стопански гори - 2049 ха, в резюмето стр. 10 – 14429,6 ха. В самия ОПРГТ стр. 86, таблица 4 също пише 14429,6 ха. Проф. Жиянски обърна внимание, че ако се погледне базата данни, това би могло да даде допълнителна яснота и ще се разясни защо и откъде се получават тези цифри и защо анализът разглежда по този начин конкретен картен лист. Г-н Николов поиска да узнае дали това са несъответствия. Проф. Жиянски уточни, че не са. Но разминаването в екологичната оценка, на стр. 36 ще се уточни. Експертите предположиха, че в ЕО е допусната техническа грешка и е взета предвид само стойността на горите със стопански функции на Болярово. Г-н Иванов обърна внимание на защитните територии и защитни горски пояси, които са описани в плана като 3 266.71 ха. Тук има едно малко разминаване, в ОПРГТ, на стр. 80, Таблица 31 тези защитни горски пояси са описани като 3 264,3, а в резюмето на стр. 9 и в ЕО на стр. 38 са описани като 3 266.71, има разминаване. Но като цяло това число е голямо. Записано е под черта, че защитни горски пояси и защитни територии са различни понятия – ясно е това, въпросът е, че защитните горски пояси са един вид от защитните горски територии, г-н Иванов не смята, че в областта има толкова много от защитните горски пояси. Вярно е, че във въпросната таблица 31 е направено допълнително проучване сред общините и са направени допълнителни предложения, но това е страшно много. Експертите уточниха, че анализът е направен на база инвентаризацията, подадена към тях. Г-жа Атанасова (РДГ Сливен) също потвърди, че тези площи са много, участници в общественото обсъждане споменаха, че площите под въпрос са 379 ха. Експертите, разработили ОПРГТ уточниха, че целият анализ е подкрепен с база данни, която е пространствено реферирана и може да се направи справка. Г-жа Атанасова също отпрати въпрос относно стопанските гори и причината между огромната разлика между инвентаризация и ОПРГТ. Експертите направиха на място демонстрация с геопортала, за да покажат как може да се визуализира и намери всеки един подотдел в динамичен порядък. Анализът е направен на основание бази данни, предоставени от ИАГ. Проф. Жиянски уточни, че функциите в ОПРГТ са изведени на база екосистемните услуги, изпълнявани от териториите. А тези функции са изведени на база процедури и

критерии, посочени в наредбата. Г-жа Атанасова все пак обърна внимание, че разликата е огромна.

Дискусията приключи и с изчерпване на дневния ред следва

Протоколчи

Заличена информация
на основание чл. 37,
съгласно Регламент(ЕС)
679/2016

----/

ел. ас. д-р Елена Георгиева

Ръководител проект: /----

Заличена информация
на основание чл. 37,
съгласно Регламент(ЕС)
679/2016

----/

проф. д-р Миглена Жиянски

Заличена информация
на основание чл. 37,
съгласно Регламент(ЕС)
679/2016

/-----/

инж. Кристина Атанасова

РАГ Сливен